



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 30/2009**

Μεταξύ:

LORDOS UNITED PLASTICS PUBLIC LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
κ. Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
κ. Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
κ. Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
κ. Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτήτρια:**

LORDOS UNITED PLASTICS PUBLIC LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χριστάκη Μελίδη, Δικηγόρο
2. κα Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο
3. κο Χρίστο Χατζημανώλη, Εκπρόσωπος αιτούσας εταιρείας
4. κο Πάνο Πρωτοπαπάς, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. κο Αντώνη Αντωνίου, Εκτελεστικό Μηχανικό
3. κο Ιωσήφ Πετρή, Τεχνικό Επιθεωρητή
4. κα Γεωργία Ασπρομάλλη, Λειτουργό Αγορών και Προμηθειών
5. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Ιουνίου, 2009.

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία LORDOS UNITED PLASTICS PUBLIC LTD, στο εξής η Αιτήτρια, προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (ΤΜΗΜΑ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ) στο εξής Α.Α., να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 2008Τ0083 για τη «*Σταδιακή προμήθεια, πλαστικών σωλήνων για μεταφορά πόσιμου νερού*» στην εταιρεία PHANOS N. EPIPHANIOU PUBLIC LTD, στο εξής επιτυχούσα.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 02/12/2008 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 12/12/2008. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών είχε αρχικά οριστεί η 06/02/2009, αλλά παρατάθηκε μέχρι την 20/02/2009.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, νοουμένου ότι πληρούνται οι όροι του Διαγωνισμού. Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα να υποβάλουν προσφορά για μία ή/και για περισσότερες εκ των 8 κατηγοριών στις οποίες ταξινομήθηκαν τα διάφορα είδη των υπό προμήθεια πλαστικών σωλήνων.

3. Υπέβαλαν προσφορά πέντε οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και η Αιτήτρια.

4. Στις 30/03/2009 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών (ΣΠΥΟ) κατακύρωσε τη σύμβαση για όλες τις κατηγορίες στην επιτυχούσα και ενημέρωσε σχετικά την Αιτήτρια με τηλεομοιότυπο ημερ. 02/04/2009.

5. Στις 06/04/2009 η Αιτήτρια απέστειλε επιστολή στην Α.Α. και εκδήλωσε πρόθεση να καταχωρήσει Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της πιο πάνω απόφασης.

6. Στις 08/04/2009 η Α.Α. απάντησε στην Αιτήτρια ότι δεν θα μπορούσε να εξετάσει τις αιτιάσεις της αλλά ούτε να λάβει τα κατάλληλα μέτρα καθότι οι αιτιάσεις της ήταν γενικές.

7. Στις 14/04/2009 η Αιτήτρια καταχώρησε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 30/2009 και ταυτόχρονα καταχώρησε και Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου.

8. Στις 16/04/2009 εκδόθηκε προσωρινό μέτρο από την Α.Α.Π. μέχρι την τελική απόφαση επί της Ιεραρχικής Προσφυγής η οποία εξετάστηκε στις 03/06/2009. Αξίζει να σημειωθεί ότι την 05/06/2009 εξετάστηκε ενώπιον μας η Ιεραρχική Προσφυγή 31/2009 που αφορούσε την ίδια απόφαση της Α.Α. για τα ίδια προς εξέταση ζητήματα.

### **Γ. Οι Θέσεις της Αιτήτριας**

Η Αιτήτρια ζήτησε την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. με βάση τα ακόλουθα:

#### **Παραβίαση του όρου 9.3.1.7(α) – Παράλειψη διεξαγωγής δέουσας έρευνας.**

Η Αιτήτρια ισχυρίζεται ότι η επιτυχούσα εταιρεία κατά παράβαση του όρου 9.3.1.7(α) δεν προσκόμισε τα κατάλληλα πιστοποιητικά που βεβαιώνουν την καταλληλότητα των προσφερόμενων σωλήνων για μεταφορά πόσιμου νερού, ο οποίος όρος προνοεί:

*«Για την απόδειξη των τεχνικών και επαγγελματικών δυνατοτήτων και ικανοτήτων τους:*

*(α) Πιστοποιητικό ποιοτικού ελέγχου εκδιδόμενο από ανεξάρτητο Επίσημο Ινστιτούτο ή Επίσημες Υπηρεσίες αναγνωρισμένης αρμοδιότητας με το οποίο βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων σωλήνων για μεταφορά πόσιμου νερού σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου BS 6920-1:2000 ή ισοδύναμου».*

Οι προσφερόμενοι σωλήνες για μεταφορά πόσιμου νερού, που προσφέρει η επιτυχούσα εταιρεία, δεν είναι σύμφωνοι με τις απαιτήσεις του προτύπου BS 6920-1:2000. Η

εταιρεία ΠΕΤΖΕΤΑΚΙΣ (κατασκευάστρια εταιρεία των προϊόντων της επιτυχούσας) έκανε τις δοκιμές καταλληλότητας των σωλήνων PVC για πόσιμο νερό με βάση το πρότυπο ΕΛΟΤ 363/1981-01-28.

Η Αιτήτρια συνεχίζει και αναφέρει ότι το πρότυπο ΕΛΟΤ 363/1981-01-28 δεν είναι ισοδύναμο με το πρότυπο BS 6920-1:2000. Το Πιστοποιητικό -5-, το οποίο είναι επισυνημμένο στο Έντυπο 9 των Εγγράφων της επιτυχούσας εταιρείας, αναφέρεται στα αποτελέσματα του Γενικού Χημείου του Κράτους της Ελληνικής Δημοκρατίας. Σε αυτό εμφανίζεται ότι οι έλεγχοι στους σωλήνες αφορούν στην εκχυλιστικότητα δύο ομάδων σταθεροποιητών, του μολύβδου και του κασσίτερου, και τίποτε άλλο, σε αντίθεση με τους ελέγχους που πραγματοποιούνται από το πρότυπο BS 6920-1:2000.

Η Αιτήτρια στην αγόρευση της επισύναψε αντίγραφο του προτύπου ΕΛΟΤ 363/1981-01-28 από τον Κυπριακό Οργανισμό Τυποποίησης επί του οποίου εμφανίζονται όλες οι λεπτομέρειες και/ή οι έρευνες οι οποίες πραγματοποιούνται από το εν λόγω πρότυπο. Όπως ισχυρίζεται, αυτή η μέθοδος δοκιμής εφαρμόζεται σε σωλήνες από σκληρό PVC και ελέγχει μόνο την εκχυλιστικότητα των σταθεροποιητών, μολύβδου και κασσίτερου ενώ για το PVC χρησιμοποιούνται και άλλοι σταθεροποιητές όπως και άλλα πρόσθετα.

Η Αιτήτρια θεωρεί ότι τα πρότυπα BS 6920-1:2000 και ΕΛΟΤ 363 / 1981-01-28 δεν είναι ισοδύναμα γιατί για το πρώτο υπάρχουν πρόσθετες σημαντικές δοκιμές για οσμή, άρωμα και εμφάνιση του νερού, ανάπτυξη υδρόβιων μικροοργανισμών, εκχυλιστικότητα μετάλλων και ουσιών που μπορεί να επηρεάσουν τη δημόσια υγεία, δοκιμές σε ψηλές θερμοκρασίες, οσμή και άρωμα νερού από λαστιχοσωλήνες για χρήση σε φαγητά-ποτά.

Είναι εμφανές, όπως υποστηρίζει η Αιτήτρια, ότι το πρότυπο ΕΛΟΤ 363/1981-01-28 δεν είναι ισοδύναμο με το πρότυπο BS 6920-1-2000 και γι' αυτό δεν πληρούνται οι πρόνοιες του διαγωνισμού αναφορικά με την πλέον ουσιώδη παράμετρο που είναι η καταλληλότητα των σωλήνων για πόσιμο νερό. Το πρότυπο ΕΛΟΤ όχι μόνο δεν ελέγχει και τους επτά (7) παράγοντες τους οποίους ελέγχει το πρότυπο BS 6920-1:2000, αλλά ο έλεγχος εκχυλιστικότητας των μετάλλων δεν είναι πλήρης. Ειδικά το πρότυπο BS 6920-1:2000 πραγματοποιεί δοκιμές και/ή έλεγχο για την εκχυλιστικότητα δώδεκα (12) μετάλλων ενώ το πρότυπο ΕΛΟΤ μόνο δύο (2) του κασσίτερου και μολύβδου.

Εφόσον οι σωλήνες PVC της επιτυχούσας δεν έχουν ελεγχθεί με βάση το πρότυπο BS 6920-1:2000 είναι επικίνδυνοι για τη μεταφορά πόσιμου νερού για κατανάλωση από το κοινό.

Επιπρόσθετα, η Αιτήτρια υποστηρίζει ότι οι έλεγχοι του προτύπου ΕΛΟΤ 363/1981-01-28 που χρησιμοποιεί η κατασκευάστρια εταιρεία ΠΕΤΖΕΤΑΚΙΣ δεν συνάδουν με τις απαιτήσεις τις Οδηγίας 98/83/ΕΚ (άρθρο 10) για την ποιότητα του νερού αναφορικά με γεύση, οσμή, άρωμα, εμφάνιση/χρώμα του νερού, ανάπτυξη υδρόβιων μικροοργανισμών, εκχυλιστικότητα ουσιών οι οποίες μπορεί να επηρεάσουν την δημόσια υγεία αλλά ούτε και την εκχυλιστικότητα μετάλλων.

Συνεπώς, καταλήγει η Αιτήτρια, η Α.Α. αποδέχθηκε την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας, ενώ παρέλειψε να προβεί στη διεξαγωγή δέουσας έρευνας προκειμένου να διαπιστώσει κατά πόσο το πιστοποιητικό ποιοτικού ελέγχου ήταν σύμφωνο με τις απαιτήσεις του προτύπου BS 6920-1:2000 ή ισοδύναμου, ενώ όφειλε να προβεί σε δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει τουλάχιστον την ισοδυναμία. Η παράλειψη αυτή για διεξαγωγή δέουσας έρευνας οδηγεί σε ακυρότητα της απόφασης της Α.Α.

Η Αιτήτρια, προς περαιτέρω ενίσχυση της θέσης της για ακύρωση της απόφασης της Α.Α., ισχυρίστηκε συγκεκριμένες παραβιάσεις των όρων των Εγγράφων του Διαγωνισμού από την επιτυχούσα εταιρεία. Συγκεκριμένα αναφέρθηκε σε παραβίαση των όρων 9.2.4, 4.2.1(στ) και 9.3.2(1), 9.3.1.(8)(B)(i), του ειδικού όρου του Έντυπου 9, των τεχνικών προδιαγραφών από την επιτυχούσα όπως επίσης παραβίαση των όρων 4.2.1, 9.3.3 και 9.3.2 8 Α. Η Αιτήτρια έκανε αναφορά στην Αρχή της Ίσης Μεταχείρισης και του άρθρου 61 του Ν.12(Ι)/2006.

Συμπερασματικά, η Αιτήτρια αναφέρει ότι η Α.Α. κατά τη λήψη της πιο πάνω απόφασής της δεν προέβη στη δέουσα έρευνα και/ή στην ορθή αξιολόγηση των πραγματικών και/ή νομικών προϋποθέσεων και λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που δεν έπρεπε, ενώ άλλα ουσιώδη αγνοήθηκαν.

## **Δ. Οι Θέσεις/ Απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής**

Η Α.Α. θεωρεί την Ιεραρχική Προσφυγή απορριπτέα και απάντησε κατά την ενώπιον μας διαδικασία με τα εξής:

### **Όρος 9.3.1.7(α)**

Ο ισχυρισμός ότι η επιτυχούσα εταιρεία παραβίασε τον όρο αυτό γιατί οι σωλήνες δεν ανταποκρίνονται στο πρότυπο BS 6920-1:2000 ή ισοδύναμο, βρίσκεται σε αντίθεση με το συμπέρασμα που προκύπτει από τα σχετικά δικαιολογητικά στοιχεία που υποβλήθηκαν με την προσφορά της.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας συνοδεύεται από τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία, πιστοποιητικά, εκθέσεις κλπ., που έχουν ετοιμαστεί από πιστοποιημένα εργαστήρια ή αναγνωρισμένους οργανισμούς. Με βάση αυτά προκύπτει σαφώς ότι οι πρώτες ύλες για την κατασκευή των σωλήνων από PVC για μεταφορά πόσιμου νερού από την επιτυχούσα εταιρεία, που κατασκευάζει η εταιρεία ΠΕΤΖΕΤΑΚΙΣ, και με τους ελαστικούς δακτυλίους στεγανότητας των σωλήνων αυτών καθιστούν τα προϊόντα της κατάλληλα.

Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι οι σωλήνες πληρούν τις προδιαγραφές των προτύπων EN 1452-1, EN 681-1 και EN 6920-1:2000 και ότι οι προσφερόμενοι σωλήνες από UPVC και οι ενώσεις τους ικανοποιούν τις απαιτήσεις αντοχής για υδροστατική πίεση των προδιαγραφών του προτύπου EN 1452-2:2000. Κατάθεσε προς υποστήριξη των θέσεων της πρόσθετα πιστοποιητικά.

Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι η εταιρεία ΠΕΤΖΕΤΑΚΙΣ, πέρα από τις δοκιμές καταλληλότητας των σωλήνων με βάση το πρότυπο ΕΛΟΤ 363/1981-01-28, διενέργησε και όλους τους άλλους ελέγχους. Αυτό προκύπτει από τα σχετικά πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν με την προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας. Οι έλεγχοι με βάση το πρότυπο ΕΛΟΤ 363/1981-01-28 αποσκοπούσαν όχι σε γενικό έλεγχο αλλά στο να ελεγχθεί η επίδραση που οι σωλήνες θα έχουν στην ποιότητα του κατά τη μεταφορά νερού, σύμφωνα με την Οδηγία 98/83 ΕΟΚ (άρθρο 10) που θα εφαρμόσει ο κατασκευαστής.

Επιπρόσθετα, η Α.Α. απάντησε στα σημεία που έθεσε η Αιτήτρια αναφορικά με τους όρους 9.2.4, 4.2.1(στ) και 9.3.2(1), 9.3.1.(8)(B)(i) και του ειδικού όρου του Έντυπου 9. Επιπλέον, έγινε αναφορά στο ότι η αιτούσα εταιρεία τηρεί τις τεχνικές προδιαγραφές, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας, όπως επίσης των όρων 4.2.1, 9.2.3, 9.3.1. 8Α. Η Α.Α. απάντησε επίσης στους ισχυρισμούς της Αιτήτριας σε σχέση με την Αρχή της Ισότητας των προσφοροδοτών και την παραβίαση του άρθρου 61 του Ν. 12(Ι)/2006.

**Ε.** Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε επισταμένως και ενδελεχώς το σύνολο του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο όρος 9.3.1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί τα ακόλουθα :

*«Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα πρέπει υποχρεωτικά να περιλάβουν στα έγγραφα που θα συνοδεύει την Προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά:*

.....

7. Για την απόδειξη των τεχνικών και επαγγελματικών δυνατοτήτων και ικανοτήτων τους:

*(α) Πιστοποιητικό ποιοτικού ελέγχου εκδιδόμενο από ανεξάρτητο Επίσημο Ινστιτούτο ή Επίσημες Υπηρεσίες αναγνωρισμένης αρμοδιότητας με το οποίο βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων σωλήνων για μεταφορά πόσιμου νερού σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου **BS 6920-1:2000** ή **ισοδύναμου**».*

Είναι ξεκάθαρο ότι πρόκειται για ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού αφού προσφοροδότης που παραλείπει να καταθέσει με την προσφορά του τα κατάλληλα και προβλεπόμενα από τον όρο πιστοποιητικά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση.

Η επιτυχούσα εταιρεία με την υποβολή της προσφοράς της κατέθεσε πιστοποιητικό με βάση το πρότυπο ΕΛΟΤ 363/1981-01-28 για να συμμορφωθεί με τον πιο πάνω όρο. Εξετάζοντας όμως την Έκθεση Αξιολόγησης διαφαίνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης

δεν προέβηκε σε έρευνα για να διαπιστώσει κατά πόσον το πρότυπο ΕΛΟΤ 363/1981-01-28 είναι ισοδύναμο του προτύπου BS 6920-1:2000, όπως προνοεί ο όρος 9.3.1.7(α).

Εξάλλου, κατά τη διάρκεια της εξέτασης της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής η Α.Α. δεν απάντησε σε ερώτηση της Α.Α.Π. αν το πρότυπο ΕΛΟΤ 363/1981-01-28, που αναφέρει το πιστοποιητικό που υπέβαλε η επιτυχούσα εταιρεία, είναι ισοδύναμο με το πρότυπο BS 6920-1:2000 και άφησε το ζήτημα να αιωρείται αναπάντητο.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν προέβηκε σε έρευνα για το συγκεκριμένο θέμα, κατά παράβαση του άρθρου 45 του Ν.158(Ι)/1999 και επομένως η Έκθεση Αξιολόγησης είναι προϊόν έλλειψης δέουσας έρευνας και η απόφαση του ΣΠΥΟ να κατακυρώσει την προσφορά στην επιτυχούσα εταιρεία πεπλανημένη.

Μετά το εύρημα μας αυτό δεν κρίνουμε σκόπιμο να εξετάσουμε άλλους λόγους ακυρότητας και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 30/2009 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται.